



**UNIONE TERRED'ACQUA**

*Costituita fra i Comuni di:*

Anzola dell'Emilia  
Calderara di Reno  
Crevalcore  
Sala Bolognese  
San Giovanni in Persiceto  
Sant'Agata Bolognese

## **CENTRALE DI COMMITTENZA**

**DETERMINAZIONE N. 546 DEL 22/12/2017**

OGGETTO:

**GARA CUC 7/2017 PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE DELLA VIA DON MINZONI E REALIZZAZIONE DI PERCORSO CICLO PEDONALE IN COMUNE DI SALA BOLOGNESE - CODICE CUP G21B16000100001 CODICE CIG 7178847BF1 - PROVVEDIMENTO DI AGGIUDICAZIONE**

---

FIRMATO  
IL RESPONSABILE  
MARCHESINI MIRELLA

## DETERMINAZIONE NR. 546 DEL 22/12/2017

### OGGETTO:

GARA CUC 7/2017 PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE DELLA VIA DON MINZONI E REALIZZAZIONE DI PERCORSO CICLO PEDONALE IN COMUNE DI SALA BOLOGNESE - CODICE CUP G21B16000100001 CODICE CIG 7178847BF1 - PROVVEDIMENTO DI AGGIUDICAZIONE

### **La Responsabile della Centrale di Committenza**

#### Visto:

- il D.Lgs 18.8.2000 n. 267 "Testo Unico delle Leggi sull'Ordinamento degli Enti Locali" ss.mm.ii.;
- il D.Lgs 50 del 18/04/2016 e s.m.i.;
- il D.P.R. n. 207 del 5/10/2010 e ss.mm.ii. "Regolamento di esecuzione ed attuazione del decreto legislativo 12 aprile 2006, n. 163, recante Codice dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture in attuazione delle direttive 2004/17/CE e 2004/18/CE", per la parte attualmente vigente nella fase di disciplina transitoria prevista dal D.lgs. 50/2016 all'art. 216;
- la Legge 241 del 7/08/1990 Nuove norme in materia di procedimento amministrativo e di diritto di accesso ai documenti amministrativi" e ss.mm.ii.;
- il DPR n.445 del 28/12/2000 "Disposizioni legislative in materia di documentazione amministrativa" e ss.mm.ii.;
- D.lgs. 23 giugno 2011 n. 118 "Disposizioni in materia di armonizzazione dei sistemi contabili e degli schemi di bilancio delle Regioni, degli enti locali e dei loro organismi, a norma degli articoli 1 e 2 della legge 5 maggio 2009, n. 42" e ss.mm.ii.
- il Regolamento di Contabilità approvato con delibera di Consiglio della Unione n. 16 del 04/07/2012;

Richiamata la Delibera di Giunta n. 26 del 18.07.2016 con la quale è stato approvato il Documento Unico di Programmazione (D.U.P.) per il periodo 2017/2019 e relativi allegati ;

Richiamata la deliberazione di Giunta dell'Unione n. 18 del 24/2/2017 con la quale è stata approvata la nota di aggiornamento al richiamato D.U.P.;

#### Dato atto che:

- Il D.U.P. è stato ritualmente presentato ed illustrato al Consiglio dell'Unione nella seduta del 25/7/2016 e successivamente approvata la nota di aggiornamento con delibera Consiliare nr. 3 del 27/3/2017;
- Con deliberazione consiliare n. 4, del 27/3/2017 , è stato approvato il Bilancio di Previsione per l'anno ed il Bilancio per il Triennio 2017/2019;
- Con deliberazione giuntale n. 25 del 31/3/2017, è stato approvato il Piano Esecutivo di Gestione - P.E.G. per l'anno , e che con il medesimo atto i Dirigenti di Settore/Responsabili dei Servizi sono stati autorizzati ad adottare gli atti di gestione finanziaria relativi alle spese connesse alla realizzazione degli obiettivi loro assegnati con il P.E.G. medesimo, oltre che a procedere all'esecuzione delle spese nel rispetto della normativa vigente.
- Con deliberazione giuntale n. 37 del 30/06/2017, è stato approvato il Piano della Performance che assegna ai Responsabili, gli obiettivi di miglioramento dei servizi resi e di sviluppo dell'Amministrazione, da conseguire nel triennio 2017-2019;
- Con deliberazione consiliare n. 11 del 31/07/2017 sono stati approvati la salvaguardia degli equilibri e l'assestamento generale di bilancio dell'esercizio 2017 ai sensi degli artt. 175, comma 8 e 193 del D.Lgs. n. 267/2000 con variazione di bilancio 2017/2018/2019;

#### Premesso:

## DETERMINAZIONE NR. 546 DEL 22/12/2017

- che con convenzione sottoscritta in data 29.12.2016 l'Unione e i Comuni di Anzola dell'Emilia, Calderara di Reno e Sala Bolognese hanno istituito l'Ufficio Centrale Unica di Committenza, modificata ed integrata con convenzione rep. 153 del 13.11.2017;
- che con determinazione a contrarre n. 306 del 4.8.2017 il Direttore della IV Area Tecnica del Comune di Sala Bolognese ha disposto l'indizione di una gara mediante procedura negoziata, ai sensi dell'art. 36 co 2 lett. c) del D.lgs.50/2016, per l'affidamento dei lavori di riqualificazione della Via Don Minzoni e realizzazione di percorsi ciclo pedonali in Comune di Sala Bolognese, da affidarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 c. 3 del medesimo decreto per un valore posto a base di gara di € 859.800 IVA esclusa, di cui € 806.000 per lavori soggetti a ribasso (di cui € 209.433,36 per costi della manodopera) ed € 15.000,00 per lavori in economia ed € 38.800,00 per oneri della sicurezza, non soggetti a ribasso;
- che con comunicazione acquisita in data 9.08.2017 prot. 10203, il Comune di Sala Bolognese ha trasmesso:
  - l'attestato di validazione del progetto esecutivo;
  - la deliberazione della Giunta comunale n. 96 del 3.8.2017 con la quale è stato approvato il progetto esecutivo dei lavori;
  - la già citata determinazione a contrarre n. 306 del 4.8.2017;
  - l'elenco riservato degli operatori economici da invitare alla procedura negoziata;

Richiamata la Determinazione n. 310 del 18.08.2017 con la quale la Centrale Unica di Committenza ha approvato gli atti di gara per la procedura negoziata codice CIG 7178847BF1;

Preso atto che la lettera invito e la modulistica ad essa allegata sono state inviate a mezzo PEC, in data 18.08.2017 ai 20 operatori economici sotto indicati, fissando quale termine perentorio per la presentazione delle offerte le ore 12.00 del 18.09.2017:

- Cooperativa Edile Appennino, con sede in Monghidoro (BO)
- costruzioni ed impianti Spa Ceisa, con sede in Bologna
- Co.Ar.Co. Soc. Cons.a r.l., con sede in Calderara di Reno
- Seaf Srl, con sede in Monteveglio (BO)
- Zini Elio Srl, con sede in Bologna
- Riam Srl, con sede in Funo di Argelato (BO)
- S.A.S.I.S.I Sas, con sede in Ozzano dell'Emilia (BO)
- Compagnia delle Costruzioni C.D.C. Srl, con sede in San Giorgio di Piano (BO)
- C.I.B. costruzioni idrogeologiche bolognesi Srl, con sede in Bologna
- Fratelli Campeggi Srl, con sede in Bologna
- COGEI Costruzioni Srl, con sede in Bologna
- IBA Centro Meridionale Spa, con sede in Bologna
- Consorzio Italiano costruzioni manutenzioni e servizi società cooperativa, con sede in Bologna
- Casp Valle del Brasimone Soc. Coop., con sede in Castiglione dei Pepoli (BO)
- C.I.M.S. SCRL, con sede in Borgo Tossignano (BO)
- S.A.P.A.B.A Spa, con sede in Sasso Marconi (BO)
- MEDIL Srl, con sede in Bologna
- Lombardo Pasquale & Figli Srl, con sede in Bologna
- Consorzio integra società Cooperativa, con sede in Bologna
- Consorzio Innova società cooperativa, con sede in Bologna

Dato atto che entro il termine di scadenza per la presentazione delle offerte sono pervenuti 6 (sei) plichi, presentati dagli operatori economici sotto indicati:

## DETERMINAZIONE NR. 546 DEL 22/12/2017

Numero di protocollo e data	Denominazione concorrente
11429 del 15 settembre 2017	MEDIL Srl
11464 del 18 settembre 2017	C.I.B. Srl
11477 del 18 settembre 2017	Co.Ar.Co. Soc. Cons.a r.l.,
11478 del 18 settembre 2017	SEAF Srl
11479 del 18 settembre 2017	LOMBARDO PASQUALE & FIGLI Srl
11499 del 18 settembre 2017	COMPAGNIA DELLE COSTRUZIONI C.D.C. Srl

Visto il verbale di gara datato 19.09.2017, in cui l'Autorità di gara in seduta pubblica ha verificato la documentazione amministrativa presentata dai concorrenti e a provveduto, per tutti i sei concorrenti ammessi, alla apertura della busta contenente l'offerta tecnica, al solo fine di verificarne il contenuto e la regolarità della documentazione, così come previsto dalle norme di gara contenute nella lettera invito;

Preso atto che:

- in data 21.09.2017 con comunicazione prot. 11662, la Responsabile della CUC ha trasmesso a tutti i concorrenti il verbale di gara datato 19.9.2017, costituente altresì provvedimento relativo alle ammissioni/esclusioni, ai sensi dell'art. 29 del Codice dei contratti pubblici;

- in pari data, il provvedimento di ammissione/esclusione dei concorrenti è stato pubblicato sul profilo della stazione appaltante nell'apposita sezione Amministrazione Trasparente nello spazio riservato alla procedura in oggetto;

- in data 2.10.2017 con protocollo 12180, il Responsabile Unico del Procedimento ha trasmesso alla CUC i nominativi dei componenti la Commissione giudicatrice da nominarsi ai sensi dell'art. 77 del Codice dei contratti pubblici, nel rispetto dei criteri fissati dalla Unione Terred'acqua con deliberazione di Giunta n. 16 del 24.02.2017 ;

- con determinazione n. 365 del 2.10.2017 la Responsabile della CUC ha nominato la Commissione Giudicatrice, per la valutazione delle offerte tecniche e delle offerte economiche;

- in pari data, la CUC ha pubblicato, sul profilo della stazione appaltante nell'apposita sezione Amministrazione Trasparente nello spazio riservato alla procedura in oggetto, il provvedimento di nomina della Commissione Giudicatrice e i curricula dei componenti esperti;

Dato atto che:

- la Commissione giudicatrice ha esaminato e valutato le offerte tecniche presentate dai concorrenti nelle sedute riservate del 2,3 e 4 Ottobre 2017, come da verbali di gara;

- in data 4.10.2017 la CUC ha pubblicato sul profilo della stazione appaltante, nella sezione Amministrazione Trasparente nello spazio riservato alla procedura in oggetto, apposito avviso in merito alla seduta pubblica per l'apertura e la valutazione delle offerte economiche, dandone altresì comunicazione ai concorrenti mediante nota del 4.10.2017 n. 12285;

## DETERMINAZIONE NR. 546 DEL 22/12/2017

- in data 9.10.2017, la Commissione giudicatrice in seduta pubblica:
- ha dato lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche dei 6 operatori economici offerenti;
- ha aperto le buste C offerta economica, ha controllato la regolarità delle offerte e ha dato lettura dei ribassi offerti;
- ha attribuito i punteggi relativi alla offerta economica applicando la formula matematica prevista nella lettera invito;
- ha redatto la graduatoria delle offerte presentate proponendo l'aggiudicazione al concorrente 1<sup>^</sup> classificato: Medil Srl, con sede in Bologna, CF 03390911208 in avvalimento con l'impresa Costruzioni e Restauri Srl con sede in Rosolini (SR) C.F. 01807900897;
- ha disposto la trasmissione al RUP della documentazione di offerta presentata dal concorrente primo classificato al fine di procedere alla verifica di congruità ai sensi dell'art. 97 co 3 del Codice dei contratti pubblici, in quanto sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione attribuiti alla offerta del concorrente primo classificato, erano entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dalla lettera invito;
  - ha dato atto che, a conclusione del procedimento di verifica della anomalia, il provvedimento di aggiudicazione sarebbe stato assunto dalla Responsabile della Centrale di Committenza Terred'acqua, come previsto nelle norme di gara contenute nella lettera invito;

Vista la graduatoria redatta dalla Commissione giudicatrice in data 9 Ottobre 2017:

<b>Ordine in graduatoria</b>	<b>Concorrente</b>	<b>Punteggio complessivo</b>
1 <sup>^</sup>	MEDIL Srl	97,59
2 <sup>^</sup>	Lombardo Pasquale e Figli Srl	85,66
3 <sup>^</sup>	Co.Ar.Co. Soc. Cons.a r.l.,	78,92
4 <sup>^</sup>	Compagnia delle costruzioni C.D.C Srl	76,30
5 <sup>^</sup>	C.I.B. Srl	74,52
6 <sup>^</sup>	SEAF Srl	73,51

Dato atto che:

- in data 10.10.2017 con nota prot. 12574, la Responsabile della CUC ha trasmesso al Responsabile Unico del Procedimento, P.E. Gianni Nannetti, la richiesta di verifica di anomalia e la documentazione di offerta presentata dalla ditta Medil Srl;
- la Responsabile della CUC ha proceduto ad avviare la verifica dei requisiti dichiarati dalla ditta Medil Srl e dalla ditta ausiliaria Costruzioni e Restauri Srl mediante utilizzo del sistema AVCPass;
- la Responsabile della CUC in data 21.11.2017 con nota prot. 14485, nelle more della verifica di anomalia in corso per la ditta prima classificata, ha inoltrato al RUP comunicazione in merito alla opportunità di valutare altresì l'offerta del concorrente secondo classificato, in quanto anche questa superava i limiti di anomalia di cui all'art. 97 co 3 del D.Lgs. 50/2016;
- il Responsabile Unico del Procedimento, P.E. Gianni Nannetti ha svolto il sub procedimento di verifica della anomalia delle offerte presentate dai concorrenti primo e secondo classificato;

## DETERMINAZIONE NR. 546 DEL 22/12/2017

Preso atto che in data 19.12.2017 la Responsabile della CUC, con prot. 16118, ha acquisito i verbali di verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala relativi al concorrente primo classificato Medil Srl (verbale del 6.12.2017) e al concorrente secondo classificato Lombardo Pasquale & Figli Srl (verbale del 19.12.2017), redatti dal RUP ai sensi dell'art. 97 co 1, 5, 6 e 7 del D.Lgs. 50/2016;

Dato atto che nel verbale di verifica datato 6.12.2017, il Responsabile Unico del Procedimento ha ritenuto che l'offerta presentata dalla ditta Medil Srl sia, nel suo complesso, non attendibile e non giustificata, dichiarando l'offerta non giustificata e anomala;

Dato atto che nel verbale di verifica datato 19.12.2017, il Responsabile Unico del Procedimento ha ritenuto che l'offerta presentata dalla ditta Lombardo Pasquale & Figli Srl sia, nel suo complesso, attendibile, seria, congrua e giustificata e ha proposto l'aggiudicazione dei lavori alla ditta, dichiarando l'offerta congrua, giustificata e non anomala;

Considerati i sotto indicati principi elaborati dalla giurisprudenza in merito al giudizio di verifica offerta anomala:

- la ratio del giudizio di anomalia è quella di garantire un equilibrio tra la convenienza dell'amministrazione ad affidare l'appalto all'impresa che presenta la proposta contrattuale con il migliore trade off tra prezzo e qualità e l'esigenza di evitare che un ribasso inferiore al ragionevole limite delle leggi di mercato determini il rischio di uno scadimento della qualità della prestazione o di una sua interruzione in corso d'opera a causa dell'insostenibilità dell'offerta presentata;
- il procedimento di verifica della offerta non ha carattere sanzionatorio e non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze ma si sostanzia in un accertamento sull'attendibilità e affidabilità dell'offerta nel suo insieme, per cui è corretta l'esclusione dalla gara all'esito di una valutazione di complessiva inadeguatezza e inattendibilità;
- il giudizio di anomalia può essere fondato sull'inattendibilità di singole voci di costo dell'offerta che, per la loro importanza ed incidenza, rendano l'intera operazione economica implausibile e, per l'effetto, insuscettibile di accettazione da parte dell'amministrazione, in quanto insidiata da indici strutturali di carente affidabilità;

Ritenuto necessario prendere atto delle risultanze del procedimento di verifica della anomalia curato dal RUP e conseguentemente:

- procedere alla esclusione della offerta presentata dalla ditta Medil Srl, in quanto non giustificata e anomala;
- aggiudicare i lavori alla ditta Lombardo Pasquale & Figli Srl – con sede legale in Via Murri n. 77/3 Cap 40137 Bologna C.F. 00579330804 e P.IVA 04333740373, la cui offerta è risultata congrua, giustificata e non anomala;

Dato atto che sono in corso di espletamento le verifiche in merito al possesso dei requisiti dichiarati in sede di gara dalla ditta Lombardo Pasquale & Figli Srl e che, ai sensi dell'art. 32 comma 7 del D.Lgs. 50/2016, l'aggiudicazione diventerà efficace dopo la verifica del possesso dei prescritti requisiti;

Dato atto che occorre procedere con le comunicazioni di cui all'art. 76 co 5 del D.Lgs. 50/2016;

Rilevata la propria competenza ai sensi dell'art. 107 del D.Lgs. 267/2000 e dei decreti n. 9 del 31.03.2017 e n. 10 del 7.04.2017 del Presidente dell'Unione Terre d'acqua, relativi all'assegnazione delle funzioni per la gestione e la responsabilità della Centrale di Committenza dell'Unione;

## DETERMINAZIONE NR. 546 DEL 22/12/2017

Attestata la regolarità tecnica del presente atto, ai sensi dell'art. 147 bis del D. Lgs. 267/2000 in relazione a:

- regolarità della istruttoria svolta;
- rispetto della tempistica prevista dalla legge;
- idoneità del presente atto a perseguire gli interessi generali dell'azione amministrativa;
- conformità a leggi, statuto e regolamenti vigenti;

### **D E T E R M I N A**

1. di approvare i richiami, le premesse e l'intera narrativa quale parte integrante e sostanziale al presente dispositivo;
2. di approvare le risultanze delle operazioni di gara, così come esplicitate negli allegati verbali datati: 19 Settembre 2017, 2 Ottobre 2017, 3 Ottobre 2017, 4 Ottobre 2017 e 9 Ottobre 2017 ;
3. di prendere atto degli allegati verbali di verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala del RUP datati 6.12.2017 e 19.12.2017;
4. di escludere l'offerta presentata dalla ditta MEDIL Srl in quanto non giustificata e anomala, per le motivazioni riportate nel verbale di verifica del RUP datato 6.12.2017;
4. di aggiudicare la procedura negoziata per l'affidamento dei lavori di riqualificazione della Via Don Minzoni e realizzazione di percorsi ciclo pedonali in Comune di Sala Bolognese, CIG 7178847BF1, alla ditta Lombardo Pasquale & Figli Srl – con sede legale in Via Murri n. 77/3 Cap 40137 Bologna C.F. 00579330804 e P.IVA 04333740373, la cui offerta è risultata congrua, giustificata e non anomala, come da verbale di verifica del RUP datato 19.12.2017;
5. di subordinare l'efficacia dell'aggiudicazione, disposta con il presente atto a favore della ditta Lombardo Pasquale & Figli Srl, al positivo esito delle verifiche ex art. 32 comma 7, D.lgs. 50/2016;
6. di dare comunicazione degli esiti della procedura di gara a tutti i concorrenti, nei tempi e nelle forme previste dall'art. 76 del D.lgs. 50/2016;
7. di dare atto che il contratto non può essere stipulato prima di trentacinque giorni dall'invio dell'ultima comunicazione del provvedimento di aggiudicazione;
8. di provvedere alla pubblicazione di apposito avviso di esito di gara nelle forme e modalità previste per la tipologia di gara;
9. di trasmettere la presente determinazione al Responsabile Unico del Procedimento per i successivi adempimenti di competenza;
11. di dare atto altresì, ai sensi dell'art. 6 bis della L.241/1990 e dell'art.1, co. 9, lett. e) della L.190/2012, della insussistenza di cause di conflitto di interesse, anche potenziale nei confronti del responsabile del presente procedimento.

La Responsabile della Centrale Unica di Committenza  
Dott.ssa Mirella Marchesini

## DETERMINAZIONE NR. 546 DEL 22/12/2017

### Allegati:

- verbale di gara del 19.9.2017
- verbale di gara del 2.10.2017
- verbale di gara del 3.10.2017
- verbale di gara del 4.10.2017
- verbale di gara del 9.10.2017
- verbale di verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala datato 6.12.2017
- verbale di verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala datato 19.12.2017

## CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

Unione Terred'acqua

**PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE DELLA VIA DON MINZONI E REALIZZAZIONE DI PERCORSO CICLO-PEDONALE IN COMUNE DI SALA BOLOGNESE**  
**Codice CIG: 7178847BF1**

### VERBALE DI GARA

**IMPORTO LAVORI: €. 859.800,00 di cui €. 15.000,00 per lavori in economia non soggetti a ribasso e €. 38.800,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso**

**Data 19 settembre 2017 ore 09.30**

### SEDUTA PUBBLICA

#### PREMESSO CHE:

- con determinazione a contrarre n. 306 del 04.08.2017, il Comune di Sala Bolognese ha disposto di procedere all'affidamento dei lavori di cui in oggetto, mediante procedura negoziata ex art. 36 co 2 lett. c) del Codice dei contratti pubblici, con aggiudicazione secondo il criterio della offerta economicamente più vantaggiosa;
- con determinazione n. 310 del 18.08.2017 della Responsabile della Centrale di Committenza Terred'acqua sono stati approvati gli atti di gara per l'espletamento della procedura negoziata;
- in data 18.08.2017 la lettera invito è stata inoltrata a mezzo mail pec ai n. 20 operatori economici di cui all'elenco sotto riportato:
- Cooperativa Edile Appennino, con sede in Monghidoro (BO)
- costruzioni ed impianti Spa Ceisa, con sede in Bologna
- Co.Ar.Co. Soc. Cons.a r.l., con sede in Calderara di Reno
- Seaf Srl, con sede in Monteveglio (BO)
- Zini Elio Srl, con sede in Bologna
- Riam Srl, con sede in Funo di Argelato (BO)
- S.A.S.I.S.I Sas, con sede in Ozzano dell'Emilia (BO)
- Compagnia delle Costruzioni C.D.C. Srl, con sede in San Giorgio di Piano (BO)
- C.I.B. costruzioni idrogeologiche bolognesi Srl, con sede in Bologna
- Fratelli Campeggi Srl, con sede in Bologna
- COGEI Costruzioni Srl, con sede in Bologna
- IBA Centro Meridionale Spa, con sede in Bologna
- Consorzio Italiano costruzioni manutenzioni e servizi società cooperativa, con sede in Bologna
- Casp Valle del Brasimone Soc. Coop., con sede in Castiglione dei Pepoli (BO)
- C.I.M.S. SCRL, con sede in Borgo Tossignano (BO)
- S.A.P.A.B.A Spa, con sede in Sasso Marconi (BO)
- MEDIL Srl, con sede in Bologna
- Lombardo Pasquale & Figli Srl, con sede in Bologna
- Consorzio integra società Cooperativa, con sede in Bologna
- Consorzio Innova società cooperativa, con sede in Bologna



- il termine perentorio per la presentazione delle offerte è stato fissato nelle ore 12:00 del giorno 18.09.2017

Il giorno 19 Settembre 2017 alle ore 09:30 in San Giovanni in Persiceto, presso la sala Consiglio del Comune di San Giovanni in Persiceto, la Dott.ssa Mirella Marchesini, Responsabile della Centrale di Committenza Terred'acqua, presiede la gara alla presenza del P.E. Gianni Nannetti, RUP e dipendente del Comune di Sala Bolognese e della Dott.ssa Alessia Gritti, dipendente del Comune di Sala Bolognese, testimoni noti e idonei.

L'appalto di cui trattasi è da aggiudicarsi a mezzo di procedura negoziata da esperire con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, di cui all'art. 95 comma 2 del D.Lgs. 50/2016 e successive modificazioni ed integrazioni. E' presente alla seduta pubblica il Sig. Scarlato Serafino, per conto della ditta C.I.B. Srl.

L'Autorità di Gara dà inizio alle operazioni di gara comunicando che entro le ore 12:00 del 18.09.2017, termine fissato per la presentazione delle offerte, sono pervenuti debitamente sigillati i sotto indicati n. 6 (sei) plichi di offerta:

Numero di protocollo e data	Denominazione concorrente	Sede legale
11429 del 15 settembre 2017	MEDIL Srl	Bologna
11464 del 18 settembre 2017	C.I.B. Srl	Bologna
11477 del 18 settembre 2017	CO.AR.CO	Calderara di Reno (BO)
11478 del 18 settembre 2017	SEAF Srl	Montevoglio (BO)
11479 del 18 settembre 2017	LOMBARDO PASQUALE & FIGLI Srl	Bologna
11499 del 18 settembre 2017	COMPAGNIA DELLE COSTRUZIONI C.D.C. Srl	San Giorgio di Piano (BO)

L'Autorità di gara procede ad attribuire ad ogni singolo plico di offerta un numero progressivo seguendo l'ordine di arrivo al protocollo della Unione Terred'acqua e procede all'apertura dei suddetti 6 (sei) plichi pervenuti entro i termini prescritti dalla lettera di invito, per la verifica del loro contenuto e l'esame della documentazione amministrativa presentata a corredo di ciascuna offerta.

L'Autorità di gara nell'ambito di detta verifica, nel rispetto dei principi di economicità/celerità del procedimento, non procederà ad esaminare documentazione sovrabbondante e ulteriore rispetto a quanto indicato nella lettera invito, se non strettamente necessario, eventualmente presentata dagli offerenti.

Sulle buste contenute all'interno di ogni singolo plico viene indicato il rispettivo numero di plico.

Nell'ambito di dette operazioni si dà atto di quanto segue:

tutti i sei concorrenti hanno presentato plichi il cui contenuto risulta rispondente alle prescrizioni della lettera invito e documentazione amministrativa conforme alle prescrizioni della stessa, in particolare ciascun concorrente ha presentato:

- istanza
- dichiarazioni di cui ai modelli 1, 2, 2bis, 3-4 e 5
- garanzia provvisoria
- Passoe
- ricevuta versamento tassa di gara

Pertanto, l'Autorità di gara, accertata la regolarità e completezza della documentazione presentata da tutti i sei concorrenti, dichiara che risultano ammessi alle successive fasi della gara i seguenti sei operatori economici:

Medil Srl in avvalimento con la ditta Costruzioni e Restauri Srl con sede in Rosolini (SR)
C.I.B. Srl
CO.AR.CO con sede in Signa (FI), che ha indicato come ditta esecutrice la ditta M.L. Costruzioni di Manfro Luca
SEAF Srl
LOMBARDO PASQUALE & FIGLI Srl
COMPAGNIA DELLE COSTRUZIONI C.D.C. Srl

Si procede, per ciascuno dei concorrenti ammessi, alla apertura della Busta B – Offerta Tecnica, al fine di verificare la presenza della documentazione richiesta e la sottoscrizione della relazione tecnica.

L'Autorità di gara da atto che:

1) la Busta B della ditta MEDIL Srl contiene:

- relazione tecnica unica, sottoscritta;
- elemento 1 schede tecniche e certificati
- elemento 2 calcolo illuminotecnico
- elemento 2 schede tecniche, certificati
- elemento 3 schede tecniche, certificati
- elemento 4 schede tecniche, certificati
- elemento 5 schede tecniche, certificati
- elemento 6 schede tecniche, certificati
- elaborato grafico 1 Tavola EM.A
- elaborato grafico 2 impianto di illuminazione planimetria distribuzione totale impianti tratti A-B-C-D
- elaborato grafico 3 schema quadro illuminazione
- elaborato grafico 4 integrazione con colonnine energia e presa idrica – planimetria colonnine mercato
- elaborato grafico 5 schema quadro elettrico colonnine

2) la Busta B della ditta C.I.B. Srl contiene:

- relazione esplicativa della offerta tecnica, sottoscritta;
- raccogliatore contenente: codice di riferimento 01 "schede tecniche, elaborati progettuali, ecc"; codice di riferimento 02 relazione tecnica descrittiva impianto illuminazione pubblica; codice di riferimento 03 "schede tecniche, elaborati progettuali, ecc."; codice di riferimento 04 relazione tecnica descrittiva impianto colonnine alimentazione elettrica; codice di riferimento 05 "schede tecniche, elaborati progettuali, ecc"; codice di riferimento 06 "schede tecniche, elaborati progettuali, ecc"
- catalogo di arredo urbano;

3) la Busta B della ditta CO.AR.CO contiene:

- relazione offerta tecnica, sottoscritta
- allegato 2A relazione tecnica degli impianti elettrici di illuminazione pubblica
- allegato 2B calcolo illuminotecnico dell'illuminazione pubblica
- elaborato grafico 2C planimetria di progetto impianti elettrici per l'illuminazione pubblica
- allegato 2D schemi dei quadri elettrici dell'illuminazione pubblica
- allegato 4A relazione tecnica degli erogatori di energia per mercato
- elaborato grafico 4B planimetria di progetto degli erogatori di energia per mercato
- allegato 4C schemi dei quadri elettrici degli erogatori di energia per mercato
- schede tecniche

*Handwritten signature in blue ink, oriented vertically on the right side of the page.*

*Handwritten signature in blue ink, located below the vertical signature.*

*Handwritten signature in blue ink, located at the bottom right of the page.*

- 4) la Busta B della ditta SEAF Srl contiene sei fascicoli, tutti sottoscritti, come di seguito riportati:
- fascicolo 1° elemento di valutazione "sostituzione del sottofondo in misto granulare stabilizzato cemento del nuovo percorso ciclopedonale con soletta in calcestruzzo armata"
  - fascicolo 2° elemento di valutazione "impianto di illuminazione del nuovo tratto di pista ciclo pedonale compreso tra il cimitero e via saletta"
  - elaborato grafico 2^ elemento di valutazione "planimetria distribuzione impianto IP"
  - fascicolo 3° elemento di valutazione "fornitura e posa in opera di elementi di arredo urbano quali: panchine, cestini porta rifiuti e porta biciclette"
  - fascicolo 4° elemento di valutazione "integrazione del sistema di alimentazione elettrica con colonnine energia con altre colonnine anche la presa idrica"
  - fascicolo 5° elemento di valutazione "Sostituzione dello strato di pavimentazione dei marciapiedi di nuova realizzazione, in corrispondenza del tratto terminale di via Don Minzoni (lato cimitero) e via Don Botti, con altra pavimentazione in cubetti porfido"
  - fascicolo 6° elemento di valutazione "nuova pensilina per fermata autobus in sostituzione dell'esistente"

5) la Busta B della ditta Lombardo Pasquale & Figli contiene:

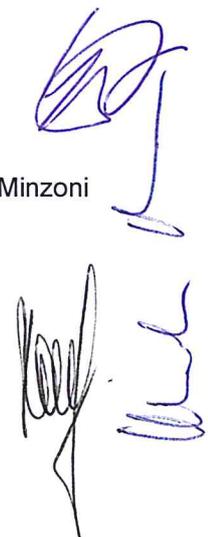
- relazione esplicativa, sottoscritta
- b) elaborati: elaborato 01 planimetria di progetto sezioni viste  
elaborato 02 planimetria di progetto e dettagli impianto di illuminazione  
elaborato 03 pianta posizionamento arredi urbani  
elaborato 04 planimetrie di protetto colonne rondò  
elaborato 05 relazione tecnica e calcoli illuminotecnici
- b) allegati: schede tecniche

6) la Busta B della ditta Compagnia delle costruzioni C.D.C. Srl contiene:

- relazione tecnica, sottoscritta
- criterio 01 allegato grafico
- criterio 02 elaborato grafico impianto elettrico planimetria di progetto tratto C e tratto D
- criterio 02 impianto elettrico schema elettrico unifilare quadro illuminazione pubblica via Don Minzoni QIP
- criterio n. 2 calcoli illuminotecnici
- criterio 02 schede tecniche
- criterio 03 allegato grafico
- criterio n. 3 schede tecniche
- criterio 04 elaborato grafico impianto elettrico planimetria di progetto tratto A
- criterio n.4 impianto elettrico schema elettrico unifilare quadro alimentazione erogatori via Don Minzoni Q.FM
- criterio n.4 schede tecniche
- criterio 0 5 allegato grafico
- criterio n.5 schede tecniche
- criterio 06 allegato grafico
- criterio n.6 schede tecniche

In esito a tale verifica, l'Autorità di gara comunica:

- che tutti gli operatori economici concorrenti sono ammessi alle successive fasi della gara;
- che si procederà entro due giorni alla pubblicazione, ai sensi dell'art. 29 del D.Lgs. 50/2016, del provvedimento di ammissione alla procedura di cui trattasi;
- che si procederà alla nomina della commissione giudicatrice, la quale, in una o più sedute riservate, esaminerà e valuterà le offerte tecniche;



L'Autorità di gara dispone che vengano adottate opportune cautele per la conservazione dei plichi depositando in armadio chiuso a chiave della Centrale di Committenza, i plichi e le buste, ancora sigillate, contenenti le offerte economiche.

Alle ore 11:54 l'Autorità di gara dichiara chiusa la seduta pubblica di gara.

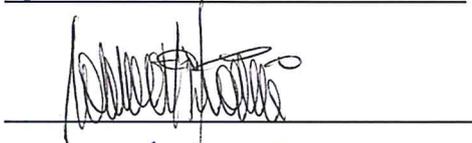
Del che si redige il presente verbale, che costituisce altresì provvedimento di ammissione/esclusione dei concorrenti, ai sensi dell'art. 29 del Codice dei contratti pubblici, verbale che viene letto, approvato e sottoscritto.

San Giovanni in Persiceto, 19 settembre 2017

Dott. ssa Mirella Marchesini (Autorità di gara)  
e verbalizzante



P.E. Gianni Nannetti  
(testimone)



Dott.ssa Alessia Gritti  
(testimone)



**CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA**

Unione Terred'acqua

**VERBALE DI GARA CUC 7/2017 – PROCEDURA NEGOZIATA PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE DELLA VIA DON MINZONI E REALIZZAZIONE DI PERCORSO CICLO-PEDONALE IN COMUNE DI SALA BOLOGNESE Codice CIG: 7178847BF1**

**CODICE CUP G21B16000100001**

**IMPORTO A BASE DI GARA EURO 859.800,00**

(di cui Euro 15.000,00 lavori in economia non soggetti a ribasso ed Euro 38.800,00 per oneri sicurezza non soggetti a ribasso)

**Data 2 Ottobre 2017 ore 14:00**

**SEDUTA RISERVATA**

**LA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

Nominata con determinazione n. 365 del 2/10/2017 per la valutazione delle offerte relative alla procedura negoziata per l'affidamento dei lavori di cui in oggetto, composta dai Signori:

- Dott. Fabio Cimatti                      Presidente
- Geom. Francesco Anceschi            Componente esperto
- Geom. Michele Bastia                 Componente esperto

si è riunita alle ore 14:00 del giorno 2 Ottobre 2017, presso la sede del Comune di Sala Bolognese – Piazza Marconi n. 1.

La funzione di segretaria verbalizzante è svolta dalla Dott.ssa Mirella Marchesini, Responsabile della Centrale Unica di Committenza Terred'acqua (CUC).

Visto il verbale di gara datato 19 Settembre 2017

Preso atto che tutti i componenti della Commissione giudicatrice hanno dichiarato di non trovarsi in situazione di incompatibilità e che non sussistono cause di astensione in rapporto alla presente procedura negoziata e di accettare l'incarico di componente della commissione giudicatrice nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016.

**Si riunisce in seduta riservata per valutare l'offerta tecnica presentata dai n. 6 (sei) concorrenti ammessi**

La Commissione, conformemente a quanto stabilito nella documentazione di gara e nella lettera invito, valuterà le offerte tecniche secondo i seguenti elementi:

**1^ elemento di valutazione**

Sostituzione del sottofondo in misto granulare stabilizzato cementato del nuovo percorso ciclopedonale con soletta in calcestruzzo armata.

**Punti da 18 a 24**

**2^ elemento di valutazione**

Impianto di illuminazione del nuovo tratto di pista ciclopedonale compreso fra il cimitero e via Saletta

**Punti da 18 a 24**

**3^ elemento di valutazione**

Fornitura e posa in opera di elementi di arredo urbano quali: panchine, cestini portarifiuti e portabiciclette.

**Punti da 8 a 12**

**4^ elemento di valutazione**

Integrazione del sistema di alimentazione elettrica con colonnine energia con altre colonnine aventi anche la presa idrica.

**Punti da 6 a 8**

**5^ elemento di valutazione**

Sostituzione dello strato di pavimentazione dei marciapiedi di nuova realizzazione, in corrispondenza del tratto terminale di via Don Minzoni (lato cimitero) e via Don Botti, con altra pavimentazione in cubetti di porfido.

**Punti da 5 a 6**

**6^ elemento di valutazione**

Nuova pensilina per fermata autobus in sostituzione dell'esistente.

**Punti da 5 a 6**

La Commissione prende atto che la semplice offerta dell'esecuzione delle migliorie previste dall'elemento n.1 all'elemento n. 6, senza ulteriore offerta e specificazione di migliorie, comporterà l'attribuzione del punteggio minimo previsto per ogni singolo elemento di valutazione (ad esempio: per l'elemento 1 saranno attribuiti punti 18, per l'elemento 6 saranno attribuiti 5 punti, ecc..).

Conseguentemente, nel confronto a coppie il punteggio da assegnare per ogni singolo elemento sarà dato dalla differenza tra il punteggio massimo e il punteggio minimo (ad esempio: per l'elemento 1 il punteggio da assegnare nel confronto a coppie sarà compreso tra 0 e 6, ossia la differenza tra 24 e 18 punti).

La Commissione procede ad esaminare, per tutti gli operatori economici ammessi, la documentazione offerta tecnica relativa al 1^ elemento di valutazione. Tutti gli operatori hanno offerto migliorie superiori al minimo richiesto, pertanto si procede al confronto a coppie e alla attribuzione dei punteggi di cui all'allegato 1.

La Commissione procede ad esaminare, per tutti gli operatori economici ammessi, la documentazione offerta tecnica relativa al 2^ elemento di valutazione. Tutti gli operatori hanno offerto migliorie superiori al minimo richiesto, pertanto si procede al confronto a coppie e alla attribuzione dei punteggi di cui all'allegato 1.

Alle ore 18:30 la Commissione giudicatrice sospende i lavori che vengono aggiornati alle ore 14:00 del giorno 3 Ottobre 2017.

Il Presidente dispone la conservazione della documentazione oggetto di valutazione presso l'ufficio del Direttore dell'Area Tecnica, in apposito armadio chiuso a chiave.

Letto, confermato e sottoscritto.

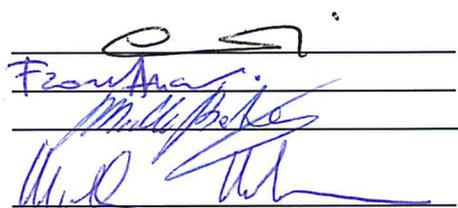
Sala Bolognese, 2 Ottobre 2017

Dott. Fabio Cimatti (Presidente)

Geom. Francesco Anceschi (componente)

Geom. Michele Bastia (componente)

Dott. ssa Mirella Marchesini (Verbalizzante)



The image shows three handwritten signatures in blue ink, each written over a horizontal line. The first signature is for the President, the second for a component member, and the third for the verbalizer.

**Allegato 1 del 2/10/2017**

**CRITERIO 01 - sottofondo**

	2		3		4		5		6	
1	4	2	5	6	4	3	1	1	4	
	2		6	4	4	3	3	4	4	
	2		6	5	5	3	4	4		
			3	2	2	3	3	2	2	
			4	3	3	2	2	3	3	
2			5	4	4	1	1	1	3	
					2	5	5	3		
					2	4	4	3		
3					2	4	4	3		
						4	4	2		
						3	3	2		
						3	2	2		
4										
								4		
								2		
5									3	

somma verticali		0	0	2	13	5
1°comm		0	0	2	7	5
2°comm		0	0	2	8	5
3°comm		0	0	2	28	15
<b>totali</b>		<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>28</b>	<b>15</b>
verifica		0	0	6	28	15

TOTALI x commissario (orizzontali + verticali)

18	1
19	1
20	1
7	0,388888889
12	0,631578947
13	0,65
0	0
0	0
0	0
2	0,111111111
2	0,105263158
2	0,1
17	0,944444444
9	0,473684211
11	0,55
5	0,277777778
5	0,263157895
5	0,25

somma orizzontali

1	6,00	1
2	3,34	2
	0,00	3
	0,63	4
	3,94	5
	1,58	6

PUNTEGGIO CONSEGUITO  
6 x Ya  
( Ya=media comm/media Max comm)

medie

1
0,556822612
0
0,10545809
0,656042885
0,263645224

147 totali commissari

98 somma orizzontali  
49 somma verticali  
147 totale

**CRITERIO 02 - illuminazione**

	2		3		4		5		6	
	5	4	4	5	5	6	6	4	4	4
1										
2										
3										
4										
5										

TOTALI x commissario (orizzontali + verticali)

23	1°comm	23
24	2° comm	24
24	3° comm	24
2	1°comm	2
3	2° comm	3
3	3° comm	3
8	1°comm	8
8	2° comm	8
6	3° comm	6
1	1°comm	1
2	2° comm	2
2	3° comm	2
0	1°comm	0
0	2° comm	0
0	3° comm	0
0	1°comm	0
0	2° comm	0
0	3° comm	0

coeff. Per commissario

1
1
1
0,086956522
0,125
0,125
0,47826087
0,458333333
0,333333333
0,086956522
0,125
0,125
0,086956522
0
0
0,260869565
0,291666667
0,333333333

medie

6,00	1
0,67	2
2,54	3
0,67	4
0,17	5
1,77	6

140 totali commissari

0	3	1	2	6
0	3	1	0	7
0	2	1	0	8
0	8	3	2	21
0	8	3	2	21

**CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA**

Unione Terred'acqua

**VERBALE DI GARA CUC 7/2017 – PROCEDURA NEGOZIATA PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE DELLA VIA DON MINZONI E REALIZZAZIONE DI PERCORSO CICLO-PEDONALE IN COMUNE DI SALA BOLOGNESE Codice CIG: 7178847BF1**

**CODICE CUP G21B16000100001**

**IMPORTO A BASE DI GARA EURO 859.800,00**

(di cui Euro 15.000,00 lavori in economia non soggetti a ribasso ed Euro 38.800,00 per oneri sicurezza non soggetti a ribasso)

**Data 3 Ottobre 2017 ore 14:00**

**SEDUTA RISERVATA**

**LA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

Nominata con determinazione n. 365 del 2/10/2017 per la valutazione delle offerte relative alla procedura negoziata per l'affidamento dei lavori di cui in oggetto, composta dai Signori:

- Dott. Fabio Cimatti	Presidente
- Geom. Francesco Anceschi	Componente esperto
- Geom. Michele Bastia	Componente esperto

si è riunita alle ore 14:00 del giorno 3 Ottobre 2017, presso la sede del Comune di Sala Bolognese – Piazza Marconi n. 1.

La funzione di segretario verbalizzante è svolta dal Geom. Michele Bastia.

Visti:

- il verbale di gara datato 19 Settembre 2017
- il verbale della Commissione Giudicatrice del 2 Ottobre 2017;

**Si riunisce in seduta riservata per proseguire nella valutazione dell'offerta tecnica presentata dai n. 6 (sei) concorrenti ammessi**

La Commissione procede ad esaminare, per tutti gli operatori economici ammessi, la documentazione offerta tecnica relativa al 3<sup>a</sup> elemento di valutazione. Tutti gli operatori hanno offerto migliorie superiori al minimo richiesto, pertanto si procede al confronto a coppie e alla attribuzione dei punteggi di cui all'allegato 1.

La Commissione procede ad esaminare, per tutti gli operatori economici ammessi, la documentazione offerta tecnica relativa al 4<sup>a</sup> elemento di valutazione. Tutti gli operatori hanno offerto migliorie superiori al minimo richiesto, pertanto si procede al confronto a coppie e alla attribuzione dei punteggi di cui all'allegato 1.

Alle ore 17:30 la Commissione giudicatrice sospende i lavori che vengono aggiornati alle ore 8:30 del giorno 4 Ottobre 2017.

Il Presidente dispone la conservazione della documentazione oggetto di valutazione presso l'ufficio del Direttore dell'Area Tecnica, in apposito armadio chiuso a chiave.

Letto, confermato e sottoscritto.

Sala Bolognese, 3 Ottobre 2017

Dott. Fabio Cimatti (Presidente)

Geom. Francesco Anceschi (componente)

Geom. Michele Bastia (componente e verbalizzante)



The image shows three handwritten signatures in blue ink, each placed over a horizontal line. The first signature is the simplest, the second is more complex and cursive, and the third is the most elaborate and stylized.

**Allegato 1 del 3/10/2017**

**CRITERIO 03 - arredo**

	2		3		4		5		6	
	6	4	4	2	2	2	2	2	2	2
1	6	4	4	2	2	2	2	2	2	1
2	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
3	6	2	2	3	3	3	3	3	3	4
	6	2	2	3	3	3	3	3	3	4
	6	2	2	3	3	3	3	3	3	4
4	6	2	2	2	2	2	2	2	2	3
	6	2	2	2	2	2	2	2	2	3
	6	2	2	2	2	2	2	2	2	3
5	6	2	2	2	2	2	2	2	2	2
	6	2	2	2	2	2	2	2	2	2
	6	2	2	2	2	2	2	2	2	2

somma verticali		0	10	8	8	8	6
1° comm	0	10	8	8	8	8	6
2° comm	0	10	8	8	8	8	6
3° comm	0	11	9	8	8	7	7
<b>totali</b>	<b>0</b>	<b>31</b>	<b>25</b>	<b>24</b>	<b>24</b>	<b>19</b>	<b>19</b>
verifica	0	31	25	24	24	19	19

somma orizzontali		TOTALI x commissario (orizzontali + verticali)		coeff. Per commissario		medie		PUNTEGGIO CONSEGUITO 4 x Ya (Ya=media comm/media Max comm)	
8	8	8	8	0,421052632	0,397368421	1,59	1	1	1
8	8	8	8	0,421052632	0,397368421	1,59	1	1	1
7	7	7	7	0,35	0	0,00	0	2	2
0	0	0	0	0	0	0,00	0	2	2
0	0	0	0	0	0	0,00	0	2	2
0	0	0	0	0	0	0,00	0	2	2
9	9	9	9	1	1	4,00	1	3	3
9	9	9	9	1	1	4,00	1	3	3
9	9	9	9	1	1	4,00	1	3	3
5	5	5	5	0,684210526	0,689473684	2,76	0,689473684	4	4
5	5	5	5	0,684210526	0,689473684	2,76	0,689473684	4	4
14	14	14	14	0,7	0,51754386	2,07	0,51754386	5	5
10	10	10	10	0,526315789	0,51754386	2,07	0,51754386	5	5
2	2	2	2	0,526315789	0,51754386	2,07	0,51754386	5	5
2	2	2	2	0,526315789	0,51754386	2,07	0,51754386	5	5
0	0	0	0	0,5	0,327192982	1,31	0,327192982	6	6
6	6	6	6	0,315789474	0,327192982	1,31	0,327192982	6	6
0	0	0	0	0,315789474	0,327192982	1,31	0,327192982	6	6
0	0	0	0	0,35	0,327192982	1,31	0,327192982	6	6

170 totali commissari

71 somma orizzontali  
99 somma verticali  
170 totale

**CRITERIO 04 - colonnine**

	2		3		4		5		6	
	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4
1	6	5	5	3	3	4	4	2	2	
2	6	5	5	3	3	4	4	2	2	
3	6	5	5	3	3	4	4	2	2	
4	6	5	5	3	3	4	4	2	2	
5	6	5	5	3	3	4	4	2	2	

somma verticali	0	1	8	6	13
1° comm	0	2	8	6	14
2° comm	0	2	8	6	14
3° comm	0	2	8	6	14
<b>totali</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>24</b>	<b>18</b>	<b>41</b>
verifica	0	5	24	18	41

TOTALI x commissario (orizzontali + verticali)

19	1
20	1
20	1
1	0,052631579
0	0
0	0
0	0,052631579
0	0,1
2	0,1
2	0,526315789
10	0,5
10	0,5
6	0,315789474
6	0,3
6	0,3
13	0,684210526
14	0,7
14	0,7

154 totali commissari

PUNTEGGIO CONSEGUITO  
2 x Ya  
(Ya=media comm/media Max comm)

2,00	1
0,04	2
0,17	3
1,02	4
0,61	5
1,39	6

medie

1
0,01754386
0,084210526
0,50877193
0,305263158
0,694736842

coeff. Per commissario

1
0,052631579
0
0
0,052631579
0,1
0,1
0,526315789
0,5
0,5
0,315789474
0,3
0,3
0,684210526
0,7
0,7

66 somma orizzontali  
88 somma verticali  
154 totale

**CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA**

Unione Terred'acqua

**VERBALE DI GARA CUC 7/2017 – PROCEDURA NEGOZIATA PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE DELLA VIA DON MINZONI E REALIZZAZIONE DI PERCORSO CICLO-PEDONALE IN COMUNE DI SALA BOLOGNESE Codice CIG: 7178847BF1**

**CODICE CUP G21B16000100001**

**IMPORTO A BASE DI GARA EURO 859.800,00**

(di cui Euro 15.000,00 lavori in economia non soggetti a ribasso ed Euro 38.800,00 per oneri sicurezza non soggetti a ribasso)

**Data 4 ottobre 2017 ore 8:30**

**SEDUTA RISERVATA**

**LA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

Nominata con determinazione n. 365 del 2/10/2017 per la valutazione delle offerte relative alla procedura negoziata per l'affidamento dei lavori di cui in oggetto, composta dai Signori:

- Dott. Fabio Cimatti                      Presidente
- Geom. Francesco Anceschi            Componente esperto
- Geom. Michele Bastia                  Componente esperto

si è riunita alle ore 8:30 del giorno 4 Ottobre 2017, presso la sede del Comune di Sala Bolognese – Piazza Marconi n. 1.

La funzione di segretario verbalizzante è svolta dalla Dott.ssa Mirella Marchesini.

Visti:

- il verbale di gara datato 19 Settembre 2017
- il verbale della Commissione Giudicatrice del 2 Ottobre 2017;
- il verbale della Commissione Giudicatrice del 3 Ottobre 2017;

**Si riunisce in seduta riservata per proseguire nella valutazione dell’offerta tecnica presentata dai n. 6 (sei) concorrenti ammessi**

La Commissione procede ad esaminare, per tutti gli operatori economici ammessi, la documentazione offerta tecnica relativa al 5<sup>a</sup> elemento di valutazione. Tutti gli operatori hanno offerto migliorie superiori al minimo richiesto, pertanto si procede al confronto a coppie e alla attribuzione dei punteggi di cui all'allegato 1.

La Commissione procede ad esaminare, per tutti gli operatori economici ammessi, la documentazione offerta tecnica relativa al 6<sup>a</sup> elemento di valutazione. Tutti gli operatori hanno offerto migliorie superiori al minimo richiesto, pertanto si procede al confronto a coppie e alla attribuzione dei punteggi di cui all'allegato 1.

A conclusione dell'esame e della valutazione dei singoli elementi, si procede a redigere un riepilogo dei punteggi ottenuti dai singoli offerenti in merito alla offerta tecnica, calcolando il punteggio totale, come da allegato 2 al presente verbale e redigendo la graduatoria relativa alla offerta tecnica, come da allegato 3.

Alle ore 11:30 la Commissione giudicatrice conclude i lavori e riconsegna tutta la documentazione alla Responsabile della CUC, ai fini della conservazione.

Si stabilisce di convocare la seduta pubblica della Commissione Giudicatrice per la valutazione della offerta economica per il giorno 9 Ottobre 2017 ore 15:00 presso la sede della CUC, presso il Comune di San Giovanni in Persiceto, Corso Italia n. 74.

Letto, confermato e sottoscritto.

Sala Bolognese, 4 Ottobre 2017

Dott. Fabio Cimatti (Presidente)  
Geom. Francesco Anceschi (componente)  
Geom. Michele Bastia (componente)

Three handwritten signatures in blue ink are positioned to the right of the names of the commission members. The first signature is above the line for the President, the second is above the line for the first component, and the third is above the line for the second component.

Dott.ssa Mirella Marchesini (segretario verbalizzante)

**Allegati:**

**n. 1 del 4 ottobre 2017**

**n. 2 del 4 ottobre 2017**

**n. 3 del 4 ottobre 2017**

**CRITERIO 05 - porfido**

	2	3	4	5	6
1	4	3	3	5	5
	4	3	3	6	5
	4	3	3	6	5
2		2	2	2	2
		2	2	3	2
		2	2	3	2
3			1	1	3
			1	1	4
			1	1	4
					3
					3
4					3
					4
					4
5					1
					3
					2

somma verticali	0	2	3	0	1
1° comm	0	2	3	0	3
2° comm	0	2	3	0	2
3° comm	0	6	9	0	6
<b>totali</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>6</b>
verifica	0	6	9	0	6

TOTALI x commissario (orizzontali + verticali)	coeff. Per commissario	medie	PUNTEGGIO CONSEGUITO 1 x Ya ( Ya=media comm/media Max comm)
20	1		1,00
21	1	1	
21	1		
4	0,2		
5	0,238095238	0,225996825	0,23
5	0,238095238		
9	0,45	0,467460317	0,47
10	0,476190476		
10	0,476190476		
9	0,45	0,467460317	0,47
10	0,476190476		
10	0,476190476		
1	0,05		
0	0	0,016666667	0,02
0	0		
1	0,05		
3	0,142857143	0,096031746	0,10
2	0,095238095		

141 totali commissari

120 somma orizzontali  
21 somma verticali  
141 totale

**CRITERIO 06 - pensiina**

	2		3		4		5		6	
	4	3	3	4	4	4	4	5	5	6
1	5	2	2	4	1	1	1	1	2	
2			2	4	2	2	5	4	4	
3			4	4	2	2	5	4	4	
4			1	1	3	3	2	1	1	
5			3	3	2	2	1	1	1	

somma verticali		0		2		3		11		10	
1° comm	0	0	2	3	2	3	11	10			
2° comm	0	4	4	2	2	12	8				
3° comm	0	4	4	2	2	12	8				
<b>totali</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>7</b>	<b>35</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>				
verifica	0	10	7	35	26	26					

somma orizzontali		13		14		14		0		0		0		0		3		8		8		3		2		2		13		14		14		10		8		0	
TOTALI x commissario (orizzontali + verticali)		13		14		14		0		0		0		3		8		8		3		2		2		13		14		14		10		8		0			
coeff. Per commissario		1		1		1		0		0		0		0,230769231		0,571428571		0,571428571		0,230769231		0,142857143		0,142857143		1		1		1		0,769230769		0,571428571		0,571428571			
medie		1		1		0		0		0,457876458		0,172161172		1		1		1		0,637362637																			
PUNTEGGIO CONSEGUITO 15 x Ya (Ya=media comm/medie Max comm)		1,00		0,00		0,46		0,17		1,00		0,64																											
1° comm	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1			
2° comm	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
3° comm	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
1° comm	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
2° comm	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
3° comm	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
1° comm	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
2° comm	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
3° comm	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
1° comm	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
2° comm	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
3° comm	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
1° comm	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2		
2° comm	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2		
3° comm	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2		
1° comm	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
2° comm	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
3° comm	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		

134 totali commissari

56 somma orizzontali  
78 somma verticali  
134 totale

busa	CRITERIO 01	CRITERIO 02	CRITERIO 03	CRITERIO 04	CRITERIO 05	CRITERIO 06	A. TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA
1	24,00	24,00	9,59	8,00	6,00	6,00	77,59
2	21,34	18,67	8,00	6,04	5,23	5,00	64,28
3	18,00	20,54	12,00	6,17	5,47	5,46	67,63
4	18,63	18,67	10,76	7,02	5,47	5,17	65,72
5	21,94	18,17	10,07	6,61	5,02	6,00	67,81
6	19,58	19,77	9,31	7,39	5,10	5,64	66,79

F. And.

busta	TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA
1	77,59
5	67,81
3	67,63
6	66,79
4	65,72
2	64,28



## CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

Unione Terred'acqua

**PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE DELLA VIA DON MINZONI E REALIZZAZIONE DI PERCORSO CICLO-PEDONALE IN COMUNE DI SALA BOLOGNESE**  
Codice CIG: 7178847BF1

### VERBALE DI GARA

**IMPORTO LAVORI: €. 859.800,00 di cui €. 15.000,00 per lavori in economia non soggetti a ribasso e €. 38.800,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso**

**Data 9 Ottobre 2017 ore 15:00**

### SEDUTA PUBBLICA

L'anno duemiladiciassette il giorno nove del mese di ottobre, nella sede dell'Unione Terred'acqua, presso il Comune di San Giovanni in Persiceto, alle ore quindici, è riunita la Commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 365 del 2 Ottobre 2017 per lo svolgimento della gara per l'affidamento dei lavori di cui in oggetto, composta da:

- Dott. Fabio Cimatti Presidente
- Geom. Francesco Anceschi Componente esperto
- Geom. Michele Bastia Componente esperto

le funzioni di Segretario verbalizzante sono svolte dalla Dott.ssa Mirella Marchesini, Responsabile della Centrale Unica di Committenza.

### PREMESSO

Che in data 19 Settembre 2017 l'Autorità di gara, assistita da due testimoni ha proceduto alla verifica della DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA (Busta A) per l'ammissibilità alla gara delle ditte partecipanti e alla apertura della Busta B "Offerta Tecnica" al solo fine di verificare la presenza della documentazione richiesta, come risulta da relativo verbale, dando atto che sono state dichiarate ammesse alla fase successiva di gara tutte le ditte che hanno presentato offerta, di seguito elencate:

Numero di protocollo e data	Denominazione concorrente	Sede legale
11429 del 15 settembre 2017	MEDIL Srl	Bologna
11464 del 18 settembre 2017	C.I.B. Srl	Bologna
11477 del 18 settembre 2017	CO.AR.CO	Calderara di Reno (BO)
11478 del 18 settembre 2017	SEAF Srl	Monteveglia (BO)
11479 del 18 settembre 2017	LOMBARDO PASQUALE & FIGLI Srl	Bologna
11499 del 18 settembre 2017	COMPAGNIA DELLE COSTRUZIONI C.D.C. Srl	San Giorgio di Piano (BO)

Che in data 2, 3 e 4 ottobre 2017 la Commissione Giudicatrice, in seduta riservata, ha proceduto alla valutazione delle offerte tecniche delle ditte ammesse, come da verbali redatti nelle medesime date e conservati in atti;

### TUTTO CIO' PREMESSO

La Commissione Giudicatrice è riunita in seduta pubblica per concludere le operazioni di gara ed in particolare per:

- dare lettura dei punteggi complessivi attribuiti alle singole offerte tecniche in ordine di presentazione dei plichi;

- procedere all'apertura delle buste "C" contenenti le offerte economiche, dando lettura dei ribassi offerti dalle ditte concorrenti;
- proporre l'aggiudicazione alla offerta economicamente più vantaggiosa, che avrà ottenuto il punteggio complessivo maggiore.

Il Presidente dà atto che all'apertura delle buste in seduta pubblica sono presenti i Signori:

- Berni Lorenzo , procuratore della ditta CO.AR.CO.
- Lombardo Pasquale, legale rappresentante della ditta Lombardo Pasquale & Figli Srl;
- Sabrina Valsecchi, dipendente della Compagnia delle Costruzioni C.D.C. Srl;
- Zanetti Federico, legale rappresentante della ditta SEAF Srl
- il RUP Nannetti Gianni.

Il Presidente procede a dare lettura dei punteggi complessivi offerta tecnica attribuiti ai 6 (sei) concorrenti ammessi, come di seguito riportato:

Numerazione progressiva	concorrente	Punteggio offerta tecnica
1	MEDIL Srl	77,59/80
2	C.I.B. Srl	64,28/80
3	CO.AR.CO	67,63/80
4	SEAF Srl	65,72/80
5	LOMBARDO PASQUALE & FIGLI Srl	67,81/80
6	COMPAGNIA DELLE COSTRUZIONI C.D.C. Srl	66,79/80

La Commissione procede all'apertura delle offerte economiche dando lettura di quanto segue:

Numera zione progres siva	concorrente	Ribasso offerto	Costi della manodopera (euro)	Oneri aziendali (euro)
1	MEDIL Srl	26,57	251.213,00	4.500,00
2	C.I.B. Srl	13,60	165.000,00	13.000,00
3	CO.AR.CO	15,00	192.120,00	4.460,00
4	SEAF Srl	10,35	137.000,00	15.000,00
5	LOMBARDO PASQUALE & FIGLI Srl	23,72	147.000,00	2.900,00
6	COMPAGNIA DELLE COSTRUZIONI C.D.C. Srl	12,63	148.000,00	4.500,00

Il punteggio massimo (20 punti) verrà attribuito al concorrente che avrà offerto il maggior ribasso percentuale sull'importo a base di gara.

Per gli altri concorrenti il punteggio relativo alla offerta economica sarà determinato con la seguente formula:

$$P = 20 \times R_i / R_{max}$$

dove

P= punteggio assegnato

R<sub>i</sub>=ribasso percentuale offerto dal concorrente in esame

R<sub>max</sub>= ribasso percentuale maggiore tra tutti quelli offerti

I coefficienti e i punteggi verranno attribuiti tenendo conto della seconda cifra decimale dopo la virgola, arrotondata all'unità superiore qualora la terza cifra sia pari o superiore a cinque.





**Comune di Sala Bolognese**  
CITTA' METROPOLITANA DI BOLOGNA



Unione Terre d'acqua

Servizio Lavori Pubblici-Manutenzioni

P.E. Gianni Nannetti

n. 0016118

del 19/12/2017

Classificazione: 1.15



Allegato "A" al Protocollo numero: 2017/15810

Data: 6/12/2017

**Procedura negoziata per l'affidamento dei lavori di riqualificazione della Via Don Minzoni e realizzazione di percorso ciclo-pedonale in Comune di Sala Bolognese. CIG: 7178847BF1**

**Importo lavori Euro 859.800,00 di cui: Euro 806.000,00 per lavori soggetti a ribasso, Euro 15.000,00 per lavori in economia non soggetti a ribasso ed Euro 38.800,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso.**

**Procedura di verifica della congruità dell'offerta dell'Impresa Medil S.r.l.  
Rif. Richiesta Centrale di Committenza Terre d'Acqua Prot. n. 12574 in data 10/10/2017.**

**VERBALE DI VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL' OFFERTA ANOMALA**  
**art. 97 commi 1, 5,6 e 7 del D.Lgs. 50/2016**

Il sottoscritto Perito Edile Gianni Nannetti, Responsabile Unico del Procedimento dei lavori di "Riqualificazione della Via Don Minzoni e realizzazione di percorso ciclo-pedonale in Comune di Sala Bolognese", CIG: 7178847BF1, CUP: G21B1600100001

**PREMESSO E CONSIDERATO**

- che la Responsabile della C.U.C. Terre d'Acqua, in esito alle operazioni di gara concluse con Verbale in data 9/10/2017, con nota Prot. n. 12574 in data 10/10/2017 ha richiesto al sottoscritto di **verificare la congruità** dell' offerta presentata dalla Ditta MEDIL S.r.l., con sede in Bologna, Via Luigi Cherubini n. 2/A Cap. 40141 C.F. e P. IVA 03390911208, 1° classificata, che ha presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa ottenendo un punteggio complessivo pari a 97,59 (punteggio offerta tecnica 77,59 di 80 e punteggio offerta economica 20/20) ed un ribasso percentuale del 26,57 sull'importo netto dei lavori a base di gara, poiché il punteggio relativo al prezzo e la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione sono superiori ai 4/5 (quattro quinti) dei corrispondenti punti massimi previsti dalla lettera di invito;

- che ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., l'offerta presentata dall' Impresa MEDIL S.r.l.





deve essere sottoposta a verifica di congruità;

- che il sottoscritto, con nota Prot. n. 0012859 in data 11/10/2017 ha richiesto all' Impresa MEDIL S.r.l., ai sensi dell'articolo di cui sopra, le spiegazioni a giustificazione dell'offerta presentata alla C.U.C. Terre d'Acqua in data 15 settembre 2017 con prot. 11429;

- che l' Impresa MEDIL S.r.l., con note in data 30/10/2017 ha presentato i: "*Documenti Giustificativi dell' Offerta*" e la "*Relazione Giustificazione dell' Offerta*", ed allegati, acquisiti al ns. Prot. n. 0013938 in data 31/10/2017,

- che il sottoscritto, con nota Prot. 0014215 in data 7/11/2017, ha richiesto all' Impresa MEDIL S.r.l. di *integrare* l'elaborato "*Tabella giustificazione prezzi allegato A*", che analizza i singoli prezzi, in quanto non risultava completo dei conteggi totali delle singole lavorazioni né dei macro-aggregati: trasporto, noli, manodopera, spese generali, utile d'impresa, migliorie offerte; pertanto insufficiente a determinare e verificare l'importo netto complessivo proposto e la rispondenza del medesimo all' offerta di cui sopra;

- che l' Impresa MEDIL S.r.l., con comunicazione in data 10/11/2017, ns. Prot. n. 14429, integrata con comunicazione in data 11/11/2017, ns. Prot. n. 14443, ha trasmesso la "*Tabella giustificazione prezzi*" integrata con i calcoli dei macro-aggregati e dell'importo complessivo per l'esecuzione dei lavori in oggetto;

- che il sottoscritto, avendo accertato dalla verifica della documentazione presentata dall' Impresa MEDIL S.r.l. in data 10/11/2017 ed integrata in data 11/11/2017, quanto segue:

A) - che in sede di giustificazione dell' offerta l' Impresa MEDIL S.r.l. ha indicato pari ad Euro 109.980,24 l' importo netto delle migliorie proposte in sede di gara, ed ha modificato l'importo del costo della manodopera, riducendolo dall'importo lordo indicato nell'offerta economica, pari ad Euro 251.213,00, nell' importo netto giustificato pari ad Euro 151.222,84;

B) -che i prezzi indicati in sede di giustificazione dell'offerta, relativamente alle seguenti lavorazioni: (NP.01-NP.02-NP.03-NP.04-NP.05-NP.06-NP.07-NP.33-DS.13.10-DS.14.04-NP.26-NP.27-NP.28-M06.1), particolarmente significative per la formazione dell'importo dell'appalto, non trovano riscontro con quelli derivanti dall'applicazione del costo dei singoli materiali rilevabili nei preventivi/prezzari da Voi forniti in quanto da integrare delle ulteriori forniture, noli, lavorazioni, necessarie per dare i lavori finiti come indicato nei rispettivi prezzi unitari di progetto, *ha richiesto* all' Impresa MEDIL S.r.l., con nota Prot. n. 14884 in data 21/11/2017, di *integrare ulteriormente* le giustificazioni alla propria offerta attraverso la dimostrazione analitica della formazione dei prezzi delle lavorazioni sopraindicate nonché dell'importo totale offerto suddiviso nelle singole





*P.E. Gianni Nannetti*

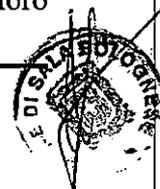
lavorazioni e nei macro-aggregati: trasporto, noli, manodopera, spese generali, utile d'impresa, migliorie offerte, specificando inoltre che la giustificazione dell'offerta dovrà confermare l'importo, non modificabile, del costo della manodopera indicato in sede di gara;

Preso atto che l' Impresa MEDIL S.r.l., con comunicazione in data 28/11/2017, ns. Prot. n. 15239 in data 29/11/2017, ha trasmesso le integrazioni richieste dal sottoscritto in data 21/11/2017; con la stessa nota ha giustificato, quale errore materiale, l'indicazione nell'offerta del costo della manodopera pari ad Euro 251.213,00 anziché quello corretto pari ad Euro 151.213,00.

**TUTTO CIO' PREMESSO**

Il sottoscritto, prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dall' Impresa MEDIL S.r.l., sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- a) – le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'interno dell'importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- b) – l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali consentano un minimo apprezzabile margine di utile d' impresa. Peraltro, pur escludendosi che un impresa possa produrre un offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, al di sotto della quale la risposta dell'appaltatore dovrebbe considerarsi incongrua per definizione;
- c) – il D.Lgs. 50/2016 precisa che possa prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardano l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere la prestazione, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- d) – la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta, non devono infatti essere giustificati i singoli prezzi ma si deve tener conto della loro incidenza sull'offerta complessiva,
- e) – il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile trovi corrispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, ritenersi anomala un offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro





rilevanza ed incidenza complessiva, renda l'intera operazione economicamente non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;

f) – la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica nel solo caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione;

Considerato altresì che le spiegazioni di cui all' Art. 97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi:

- all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall' offerente.

Considerato infine che:

- non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla Legge o da fonti autorizzate dalla Legge;
- non sono, altresì ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall' Art. 100 del D.Lgs. 9 aprile 2008 n. 81 e s.m.i.

#### RICORDATO E TENUTO PRESENTE QUANTO SOPRA

Il sottoscritto ha proceduto alla visione della documentazione presentata dall' Impresa MEDIL S.r.l., di cui la medesima ha tenuto conto per la formulazione dell'offerta presentata alla Centrale di Committenza "Terre d'Acqua" in data 15/9/2017 al Prot. n. 11429 e di quella presentata, per la giustificazione della propria offerta, al Comune di Sala Bolognese in data: 30/10/2017 – Prot. n. 13938, in data 10/11/2017 – Prot. n. 14215 integrata in data 11/11/2017 – Prot. n. 14443 ed in data 28/11/2017 – Prot. n. 15239.

A seguito dell' analisi della documentazione presentata dall' Impresa Medil S.r.l. al Prot. n. 15239 del 28/11/2017, e dopo un attento lavoro di valutazione della medesima, si rileva che:

1) – l' Impresa MEDIL S.r.l. già con nota del 30/10/2017 aveva modificato, in sede di giustificazione dell' offerta, l' importo del costo della manodopera indicato nell'offerta economica presentata alla Centrale di Committenza "Terre d'Acqua" in data 15/9/2017, Prot. n. 11429; in seguito, con nota Prot. n. 15239 del 28/11/2017, ha giustificato, quale errore materiale, l'indicazione nell'offerta del costo della manodopera pari ad Euro-251.213,00 anziché quello corretto pari ad Euro 151.213,00;





2) - l'importo del costo della manodopera, corretto dall'impresa MEDIL S.r.l. da Euro 251.213,00 netti ad Euro 151.213,00 netti, risulta, fatto salvo quanto esposto in seguito, giustificato rispetto ai valori minimi di Legge;

3) - l'impresa MEDIL S.r.l., con l'integrazione presentata in data 28/11/2017 al Prot. n. 15239, ha modificato (anche sensibilmente) i costi delle seguenti lavorazioni: NP.01 - NP.02 - NP.05 - NP.06 - NP.03 - NP.04 - NP.07 - NP.26 - NP.27 - NP.28 - M 06.1, rispetto a quelli giustificati con la documentazione presentata in data 30/10/2017, Prot. n. 11429;

**Da una attenta analisi del progetto esecutivo, ed in particolare degli elaborati "Elenco Prezzi Unitari" ed "Analisi Prezzi", per le seguenti lavorazioni particolarmente significative a comporre l'importo dell'appalto per le quali è stata richiesta l'integrazione delle giustificazioni con nota Prot. n. 14884 del 21/11/2017, (giustificazione MEDIL S.r.l. Prot. n. 15239 del 28/11/2017), si rileva, che:**

- NP.01 e NP.02 - **cordoli in granito - cordoli in porfido** - la giustificazione dei costi presentata dall'Impresa MEDIL S.r.l. non dimostra i costi dello scavo, della movimentazione, del carico, del trasporto, dello scarico e dello smaltimento dei materiali di risulta; il costo del trasporto indicato nella giustificazione dell'offerta è compatibile con il solo trasporto dei cordoli dal magazzino del venditore al cantiere; i prezzi offerti non sono giustificati rispetto al totale delle lavorazioni previste nell'Elenco Prezzi del progetto esecutivo;

- NP.06 - **soletta strutturale spessore cm 15** - il costo della manodopera indicato non è adeguatamente giustificato, risulta decisamente inferiore al costo medio di mercato per la stessa tipologia di lavorazione;

- NP.03 - **strato di allettamento**: nel progetto esecutivo è previsto uno spessore di allettamento variabile da cm 5 a cm 7 con premiscelato tipo Mapestone TFB 60 o similari, le specifiche tecniche prevedono un consumo di 20 Kg di prodotto per mq di intervento per centimetro di spessore; l'impresa MEDIL S.r.l. ha previsto l'impiego dello stesso tipo di materiale riducendone significativamente la quantità da impiegare, (Kg. 66.000 anziché Kg. 105.600 necessari per uno spessore medio dello strato di allettamento di 6 cm); il quantitativo offerto non è rispondente alla quantità prevista in progetto ed il prezzo totale offerto non è giustificato rispetto alla lavorazione prevista nel progetto esecutivo;

- NP.03 - **saturazione delle fughe**: nel progetto esecutivo è prevista la saturazione delle fughe con premiscelato tipo Mapestone PFS 2 o similari, le specifiche tecniche prevedono un consumo di Kg 32,08 di prodotto per mq di intervento per una fuga di un centimetro di spessore, (la fuga prevista in





progetto varia da 0,5 ad 1 cm, pertanto il consumo corretto per una fuga media di 7,5 mm è di Kg. 24,6 per mq di intervento); l'impresa MEDIL S.r.l. ha previsto l'impiego dello stesso tipo di materiale indicando la quantità da impiegare, (Kg. 6.160 anziché Kg. 21.648 necessari per una fuga dello spessore medio di 0,75 cm), il quantitativo offerto non è rispondente a quello previsto in progetto ed il prezzo totale offerto non è giustificato rispetto alla lavorazione prevista nel progetto esecutivo;

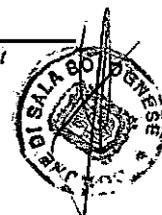
- NP.07- *soletta strutturale spessore cm 20* - il costo della manodopera indicato non è adeguatamente giustificato, risulta decisamente inferiore al costo medio di mercato per la stessa tipologia di lavorazione; la giustificazione dei costi presentata dall' Impresa MEDIL S.r.l. non tiene conto che nel progetto è prevista una doppia rete elettro-saldata diam. 8 mm, maglia 20x20 cm; l'impresa MEDIL S.r.l. ha calcolato il peso ed il costo di una sola rete al netto della sovrapposizione; il prezzo offerto non è giustificato rispetto al totale delle forniture e delle lavorazioni previste nell' Elenco Prezzi del progetto esecutivo;

- NP.26 – NP.27 – NP. 28 – *realizzazione di condotti di scarico con tubo in pvc, fondazione e rinfiacco* - nel progetto esecutivo è previsto che le tubazioni vengano posate su un massetto di fondazione in calcestruzzo di spessore non inferiore a cm 10 ed il rinfiacco/copertura delle tubazioni in calcestruzzo dello spessore minimo di cm 10; i quantitativi di calcestruzzo previsti dall'impresa MEDIL S.r.l. non sono rispondenti a quelli previsti nel progetto esecutivo pertanto i prezzi totali offerti non sono giustificati rispetto alle lavorazioni previste nel progetto esecutivo;

- M 06.1 – *fornitura ed installazione pensilina completa* – l' importo giustificato dall' Impresa MEDIL S.r.l. non trova riscontro con il preventivo della Ditta METALCO allegata alla giustificazione dell' offerta, riferito ad una pensilina a 3 moduli anziché ai 4 moduli offerti in miglioria;

***A seguito delle verifiche analitiche di cui sopra e delle incongruenze rilevate è stata approfondita la verifica anche delle seguenti lavorazioni, già giustificate dall'impresa MEDIL S.r.l con le note sopra richiamate, rilevando che:***

- NP.31 – *corrugato in polietilene compreso scavo e reiterno* - nel progetto esecutivo è previsto che le tubazioni vengano posate e ricoperte all'interno di uno strato di sabbietta dello spessore di cm 30. Sono previsti in progetto la fornitura e la posa in opera del nastro di segnalazione del tubo ed il filo di traino. E' previsto in progetto lo scavo fino alla profondità di cm 80, la movimentazione, il carico, il trasporto e lo scarico del materiale di risulta. I costi dei materiali previsti dall'impresa MEDIL S.r.l. non sono rispondenti a tutti quelli previsti nel progetto esecutivo, (viene indicato il solo costo del tubo come da preventivo allegato della Ditta TADEO-S.r.l.), i costi dei materiali, noli, trasporti, non sono giustificati rispetto alle forniture ed alle lavorazioni previste nel progetto





P.E. Gianni Nannetti

esecutivo;

- DS.13.10 – DS. 14.04 – **strato di collegamento (binder) – tappeto di usura** – il costo di fornitura del materiale, ancorché riferito ad un preventivo allegato alla giustificazione dell'offerta, (F.P. Impresa Edile del 10/9/2017 con validità dell' offerta fino al 30/6/2017), non è adeguatamente giustificato, risulta molto inferiore al costo di mercato per la stessa tipologia di fornitura; inoltre l'indicazione dei costi riferiti ai trasporti ed ai noli non trova giustificazione rispetto ai migliori prezzi di mercato;

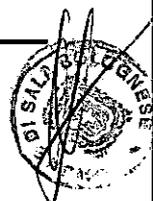
**SI E' RILEVATO INOLTRE CHE**

- l' impresa MEDIL S.r.l. nella giustificazione della propria offerta ha completamente eliminato la lavorazione "Art. 11.02.15" dell' E.P. sostituendola con la miglioria M.01.01. La miglioria M.01.01 riguarda solamente una parte delle lavorazioni di cui all' Art. 11.02.15 dell' E.P. pertanto l' eliminazione totale della lavorazione "Art. 11.02.15" dell' E.P. **altera l'importo offerto rispetto all'importo dei lavori posti a base di gara** e non trova riscontro nella documentazione presentata dall' impresa MEDIL S.r.l.; parimenti si rileva che il prezzo ed il quantitativo della lavorazione M.06.1 (miglioria) non trova riscontro, né giustificazione, rispetto alla quantità di miglioria proposta (limitata alla nuova pista ciclabile);

- con l' integrazione presentata in data 28/11/2017 al Prot. n. 15239, l' impresa MEDIL S.r.l. ha giustificato parte dell'offerta dichiarando, **ma non documentando**, il possesso di materiali rimanenti da altro cantiere per un ammontare pari ad Euro **26.087,50**, l' importo indicato del valore del materiale rimanente relativo all' NP.31, pari ad Euro 4,40/ml per totali Euro 4.840,00, non trova riscontro rispetto al prezzo indicato dalla medesima per la giustificazione del costo del materiale per eseguire la relativa lavorazione, né nel prezzo indicato nel preventivo della Ditta TADEO S.r.l. allegato alla giustificazione dell'offerta presentata in data 30/10/2017 al Prot. n. 13938;

- l' impresa MEDIL S.r.l. nell' integrazione presentata in data 28/11/2017 al Prot. n. 15239, pur modificando l'importo di importanti lavorazioni, non ha rideterminato e dimostrato, come richiesto con la nota Prot. n. 14884 del 21/11/2017, l' importo dei macro-aggregati (forniture, trasporti, noli, costo della manodopera, spese generali ed utile d'impresa, migliorie offerte);

- l' **utile finale** indicato dall' impresa MEDIL S.r.l. nell' integrazione della giustificazione dell' offerta presentata in data 28/11/2017 al Prot. n. 15239 è pari ad Euro **22.900,01** compreso il valore delle rimanenze (non dimostrate) dei materiali di cui sopra, ridotto rispetto a quello indicato nella giustificazione presentata in data 30/10/2017, Prot. n. 13938 del 31/10/2017, (Euro 33.362,74).





**PER TUTTO QUANTO SOPRA, CONSIDERATO CHE**

- l' offerta e le giustificazioni presentate dall' impresa MEDIL S.r.l. sono state verificate sia nel loro complesso che analizzate, in dettaglio, relativamente alle lavorazioni più significative sopra indicate riguardanti la maggior parte dell' importo dei lavori previsti nel progetto esecutivo;
- l' impresa MEDIL S.r.l. ha modificato, in sede di giustificazione dell' offerta, l' importo del costo della manodopera indicato nell' offerta economica presentata alla Centrale di Committenza "Terre d'Acqua" in data 15/9/2017, Prot. n. 11429;
- l' impresa MEDIL S.r.l., con l' integrazione presentata in data 28/11/2017 al Prot. n. 15239, ha modificato (anche sensibilmente) i costi delle seguenti lavorazioni: NP.01 – NP.02 – NP.06 – NP.03 – NP.07 – NP.26 – NP.27 – NP.28 - M 06.1, rispetto a quelli giustificati con la documentazione presentata in data 30/10/2017, Prot. n. 11429;
- l' impresa MEDIL S.r.l. non ha correttamente e compiutamente giustificato i costi relativi alle seguenti lavorazioni previste in progetto o relative a migliorie proposte in sede di gara: NP.01 – NP.02 – NP.06 – NP.03 - NP.07 – NP.26 – NP.27 – NP.28 – NP.31 - DS.13.10 – DS.14.04 - M 06.1;
- l' impresa MEDIL S.r.l. nella giustificazione della propria offerta ha completamente eliminato la lavorazione "Art. 11.02.15" dell' E.P. sostituendola con la miglioria M.01.01. La miglioria M.01.01 riguarda solamente una parte delle lavorazioni di cui all' Art. 11.02.15 dell' E.P. pertanto l' eliminazione totale della lavorazione "Art. 11.02.15" altera l'importo dei lavori posto a base di gara e l'importo dell' offerta rispetto all'importo dei lavori posti a base di gara; inoltre il prezzo ed il quantitativo della lavorazione M.01.01 (miglioria) non trova riscontro, né giustificazione, rispetto alla quantità di progetto, né ai prezzi di alte lavorazioni analoghe previste nel progetto;
- l' impresa MEDIL S.r.l. nell' integrazione presentata in data 28/11/2017 al Prot. n. 15239, pur modificando l'importo di importanti lavorazioni, non, ha rideterminato, né dimostrato definitivamente, come richiesto, l' importo dei macro-aggregati (forniture, trasporti, noli, costo della manodopera, spese generali ed utile d'impresa, migliorie offerte);
- per quanto esposto si evince, dalla documentazione prodotta, che l' impresa MEDIL S.r.l. non ha studiato ed approfondito adeguatamente il progetto esecutivo dei lavori posti in gara, né in sede di partecipazione alla gara, né in sede di giustificazione della propria offerta;
- l' utile dichiarato dall'impresa MEDIL S.r.l. non è dimostrato, risulta da una analisi superficiale, errata ed incompleta del progetto posto a base di gara;





P.E. Gianni Nannetti

- la forma di partecipazione alla gara di appalto da parte dell' impresa MEDIL S.r.l., in avvalimento con l' impresa COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L. con sede a Rosolini (SR), comporta certamente una maggiore incidenza delle spese generali e la necessità di riservare una quota apprezzabile di utile anche a favore dell'impresa ausiliaria, nonché dell'impresa subappaltatrice indicata in sede di gara;
- l' impresa MEDIL S.r.l. non ha dimostrato di possedere o di poter acquisire, per l'esecuzione dell'appalto, particolari e specifiche condizioni di vantaggio che giustifichino nel suo complesso l'offerta presentata;

**TUTTO CIO' PREMESSO E CONSIDERATO**

Il sottoscritto Responsabile Unico del Procedimento, per le motivazioni sin qui esposte:

- non ritiene necessario acquisire ulteriore documentazione;
- ritiene, dalla documentazione prodotta, che l' impresa MEDIL S.r.l. non abbia studiato ed approfondito in modo corretto e completo il progetto esecutivo, né in sede di partecipazione alla gara, né in sede di giustificazione della propria offerta;
- ritiene che l'offerta presentata dall' impresa MEDIL S.r.l. sia, nel suo complesso, non attendibile e non giustificata;
- ritiene, non dimostrato e non veritiero l'utile indicato dall' impresa MEDIL S.r.l. in sede di giustificazione dell'offerta;
- dichiara pertanto l'offerta presentata alla Centrale di Committenza "Terre d' Acqua" in data 15 settembre 2017 con prot. 11429 dall' impresa MEDIL S.r.l. con sede a Bologna Via Luigi Cherubini n. 2/A - Cap. 40141 - C.F. e P. IVA 03390911208, non giustificata ed anomala ai sensi e per gli effetti di cui all' Art. 97 del D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50 e s.m.i.

Letto, confermato e sottoscritto.

Sala Bolognese, 6 dicembre 2017

Il Responsabile Unico del Procedimento



P.E. Gianni Nannetti



**Comune di Sala Bolognese**  
CITTA' METROPOLITANA DI BOLOGNA

Unione Terred'acqua

Servizio Lavori Pubblici-Manutenzioni

n. 0016118

del 19/12/2017

Classificazione: 1.15



P.E. Gianni

Allegato "A" al Protocollo numero: 2017/16225

**Procedura negoziata per l'affidamento dei lavori di riqualificazione della Via Don Minzoni e realizzazione di percorso ciclo-pedonale in Comune di Sala Bolognese. CIG: 7178847BF1**

**Importo lavori Euro 859.800,00 di cui: Euro 806.000,00 per lavori soggetti a ribasso, Euro 15.000,00 per lavori in economia non soggetti a ribasso ed Euro 38.800,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso.**

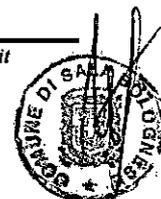
**Procedura di verifica della congruità dell'offerta presentata dall'Impresa Lombardo Pasquale & Figli S.r.l. con sede in Via A. Murri n. 77/3 - 40137 - Bologna  
C.F. 00579330804 - P. IVA 04333740373**

**VERBALE DI VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL' OFFERTA ANOMALA**  
**art. 97 commi 1, 5,6 e 7 del D.Lgs. 50/2016**

Il sottoscritto Perito Edile Gianni Nannetti, Responsabile Unico del Procedimento dei lavori di "Riqualificazione della Via Don Minzoni e realizzazione di percorso ciclo-pedonale in Comune di Sala Bolognese", CIG: 7178847BF1, CUP: G21B1600100001

**PREMESSO E CONSIDERATO**

- che la Responsabile della C.U.C. Terre d' Acqua, in esito alle operazioni di gara concluse con Verbale in data 9/10/2017, con nota Prot. n. 12574 in data 10/10/2017 ha richiesto al sottoscritto di **verificare la congruità** dell' offerta presentata dalla Ditta MEDIL S.r.l., con sede in Bologna, Via Luigi Cherubini n. 2/A Cap. 40141 C.F. e P. IVA 03390911208, 1° classificata, che ha presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa ottenendo un punteggio complessivo pari a 97,59 (punteggio offerta tecnica 77,59 di 80 e punteggio offerta economica 20/20) ed un ribasso percentuale del 26,57 sull'importo netto dei lavori a base di gara, poiché il punteggio relativo al prezzo e la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione sono superiori ai 4/5 (quattro quinti) dei corrispondenti punti massimi previsti dalla lettera di invito;
- che ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., l'offerta presentata dall' Impresa MEDIL S.r.l. deve essere sottoposta a verifica di congruità;
- che, a seguito delle verifiche effettuate, con **"Verbale di verifica delle giustificazioni dell'offerta**





P.E. Gianni

**anomala**" Prot. n. 15810 in data 6/12/2017, il sottoscritto ha dichiarato **non giustificata ed anomala** l'offerta presentata dall'Impresa MEDIL S.r.l. alla C.U.C. "Terre d'Acqua" in data 15 settembre 2017 con Prot. 11429;

- che, nelle more della procedura di giustificazione dell'offerta presentata dall'Impresa MEDIL S.r.l., la Responsabile della C.U.C. Terre d'Acqua con nota Prot. n. 14485 del 21/11/2017, (ns. Prot. n. 14832 in data 21/11/2017), ha invitato il sottoscritto a procedere alla verifica per la ditta seconda classificata, Impresa Lombardo Pasquale & Figli S.r.l., la quale, sulla base dei punteggi ottenuti per l'offerta tecnica e per l'offerta economica, rientra nelle previsioni di cui all' Art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016;

- che pertanto, l'offerta presentata dall'Impresa Lombardo Pasquale & Figli, (2° in graduatoria con un punteggio complessivo pari a 85,66 di cui punti 67,81/80 per l'offerta tecnica e punti 17,85/20 per l'offerta economica, offrendo un ribasso percentuale del 23,72% sull'importo netto dei lavori a base di gara), deve essere sottoposta a verifica di congruità;

#### TUTTO CIO' PREMESSO

- il sottoscritto con nota Prot. n. 14885 in data 21/11/2017 ha richiesto all'Impresa Lombardo Pasquale & Figli S.r.l., ai sensi dell' Art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016, le spiegazioni a giustificazione dell'offerta presentata C.U.C. Terre d'Acqua in data 18 settembre 2017 con Prot. 11479;

- che l'Impresa Lombardo Pasquale & Figli S.r.l., con nota in data 5/12/2017 ha presentato la documentazione richiesta, (n. 103 schede analisi prezzi, n. 1 prospetto riepilogativo delle schede di giustificazione prezzi, n. 1 prospetto giustificativo oneri interni sicurezza, n. 1 relazione a corredo della della giustificazione prezzi corredata da n. 7 allegati), acquisiti al Ns. Prot. n. 0015631 in data 06/12/2017;

- che il sottoscritto, con nota Prot. 0015915 in data 13/12/2017, ha richiesto all'Impresa Lombardo Pasquale & Figli S.r.l. di giustificare i prezzi relativi alle seguenti lavorazioni: 01.01.01.02 - C01002a - C01009a - C020015c, in quanto particolarmente inferiori ai prezzi usuali di mercato, nonché di inserire l'importo dei costi per la sicurezza interni nelle spese generali dell'impresa;

#### PRESO ATTO CHE

- che l'Impresa Lombardo Pasquale S.r.l., con comunicazione in data 18/11/2017, Ns. Prot. n. 16179, ha trasmesso le integrazioni richieste dal sottoscritto in data 13/12/2017; inoltre con la stessa nota, ha dichiarato che i costi per la sicurezza interni rientrano nelle spese generali dell'impresa.





*P.E. Gianni*

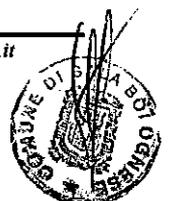
**TUTTO CIO' PREMESSO**

Il sottoscritto, prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dall' Impresa Lombardo Pasquale & Figli S.r.l., sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- a) – le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'interno dell'importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- b) – l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali consentano un minimo apprezzabile margine di utile d' impresa. Peraltro, pur escludendosi che un impresa possa produrre un offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, al di sotto della quale la risposta dell'appaltatore dovrebbe considerarsi incongrua per definizione;
- c) – il D.Lgs. 50/2016 precisa che possa prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardano l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere la prestazione; nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- d) – la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta, non devono infatti essere giustificati i singoli prezzi ma si deve tener conto della loro incidenza sull'offerta complessiva,
- e) – il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile trovi corrispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, ritenersi anomala un offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, renda l'intera operazione economicamente non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- f) – la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica nel solo caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione;

Considerato altresì che le spiegazioni di cui all' Art. 97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi:

- all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di





*P.E. Gianni*

costruzione;

- alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Considerato infine che:

- non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla Legge o da fonti autorizzate dalla Legge;
- non sono, altresì ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall' Art. 100 del D.Lgs. 9 aprile 2008 n. 81 e s.m.i.

#### RICORDATO E TENUTO PRESENTE QUANTO SOPRA

Il sottoscritto ha proceduto alla visione della documentazione presentata dall' Impresa Lombardo Pasquale & Figli S.r.l., di cui la medesima ha tenuto conto per la formulazione dell'offerta presentata alla Centrale di Committenza "Terre d'Acqua" in data 18/9/2017 al Prot. n. 11479, e di quella presentata, per la giustificazione della propria offerta, al Comune di Sala Bolognese in data 6/12/2017 – Ns. Prot. n. 15631, integrata in data 18/12/2017 – Ns. Prot. n. 16179.

***A seguito dell' analisi della documentazione presentata dall' Impresa Lombardo Pasquale & Figli S.r.l., e dopo un attento lavoro di valutazione della medesima, si rileva che:***

1) – l' Impresa Lombardo Pasquale & Figli S.r.l. ha confermato, in sede di giustificazione dell' offerta, l' importo del costo della manodopera indicato nell'offerta economica presentata alla Centrale di Committenza "Terre d'Acqua" in data 18/9/2017, Prot. n. 11479;

2) - l' importo del costo della manodopera indicato dall' Impresa Lombardo & Figli S.r.l. pari ad Euro 147.154,78 netti risulta giustificato rispetto ai valori minimi di Legge;

3) – l' Impresa Lombardo Pasquale & Figli S.r.l., con l'integrazione presentata in data 18/12/2017 al Prot. n. 16179, ha:

- confermato che i costi della sicurezza interni, erroneamente sommati precedentemente ai costi delle lavorazioni, sono compresi nell'importo delle spese generali;
- giustificato e confermato il prezzo della lavorazione C01009a;
- modificato parzialmente e giustificato i costi delle seguenti lavorazioni: C020015c, C01002a, 01.01.02.01, 01.04.02.02;
- determinato l'importo totale dei lavori, pari ad Euro 652.236,26 di cui: Euro 357.081,18





P.E. Gianni

per materiali, Euro 70.928,29 per noleggi e trasporti, Euro 147.154,78 per costo manodopera, Euro 31.058,87 per utile di impresa ed Euro 46.013,14 per spese generali;

- confermato l'importo delle economie per scorte disponibili già indicato con nota Prot. n. 15631 in data 6/12/2017, pari ad Euro 37.548,60; di tali scorte, oltre ad indicarne chiaramente l'ubicazione presso il proprio magazzino, ne ha prodotto documentazione fotografica;

**Da una attenta analisi del progetto esecutivo, ed in particolare degli elaborati "Elenco Prezzi Unitari" ed "Analisi Prezzi", per le seguenti lavorazioni: NP.01 – NP.02 – NP.05 – NP.06 - NP.03 – NP.04 – NP.07 – NP.26 – NP.27 – NP.28 – NP.31 – DS.13.10 – DS.14.04 - M 01.1 - M 06.1, particolarmente significative a comporre l'importo dell'appalto il sottoscrittosi rileva, che:**

**1) – dalle schede di analisi dei prezzi proposti si rileva che l'Impresa Lombardo Pasquale & Figli S.r.l. ha giustificato la propria offerta attraverso una corretta valutazione quantitativa e qualitativa del progetto esecutivo e delle lavorazioni da eseguire;**

**2) – inoltre, a corredo delle proprie giustificazioni, l'Impresa Lombardo Pasquale & Figli S.r.l. ha allegato preventivi, prezziari, ecc....., riferiti ad ogni lavorazione prevista in progetto;**

**2) – attraverso l'analisi, chiara e completa di ogni singola lavorazione, ha dimostrato la fattibilità dell'opera e la sua sostenibilità economica riservando importi apprezzabili sia per l'utile d'impresa che per le spese generali;**

**TUTTO CIO' PREMESSO E CONSIDERATO**

Il sottoscritto Responsabile Unico del Procedimento, per le motivazioni sin qui esposte:

- non ritiene necessario acquisire ulteriore documentazione;

- ritiene, dalla documentazione prodotta, che l'impresa Lombardo Pasquale & Figli S.r.l. abbia studiato ed approfondito in modo corretto e completo il progetto esecutivo sia in sede di partecipazione alla gara che in sede di giustificazione della propria offerta;

- ritiene che l'offerta presentata dall'impresa Lombardo Pasquale & Figli S.r.l., alla C.U.C. Terre d'Acqua in data 18/9/2017, Prot. n. 11479, e precisamente:

- importo netto a base di gara:	Euro 806.000,00
- ribasso offerto – 23,72%	Euro - 191.183,20
<b>- importo netto offerto</b>	<b>Euro 614.816,80</b>





**Comune di Sala Bolognese**  
**CITTA' METROPOLITANA DI BOLOGNA**

*Servizio Lavori Pubblici-Manutenzioni*

*P.E. Gianni*

giustificata come segue:

- importo totale acquisto materiali	Euro	357.081,18
- importo totale noleggi e trasporti	Euro	70.928,29
- importo totale manodopera	Euro	147.154,78
- importo totale utile d' impresa	Euro	31.058,87
- importo totale spese generali	Euro	46.013,14
- importo totale scorte e rimanenze a disposizione	Euro	- 37.548,60
		-----
<b>- importo netto giustificato</b>	<b>Euro</b>	<b>614.687,66</b>

sia, nel suo complesso, attendibile, seria, congrua e giustificata;

- ritiene, dimostrato e veritiero l'utile indicato dall'impresa Lombardo Pasquale & Figli S.r.l. in sede di giustificazione dell'offerta, pari ad Euro 31.058,87;
- dichiara pertanto l'offerta presentata alla Centrale di Committenza "Terre d' Acqua" in data 18 settembre 2017 con prot. 11479 dall' Impresa Lombardo Pasquale & Figli S.r.l. con sede in Via A. Murri n. 77/3 - 40137 - Bologna; C.F. 00579330804 - P. IVA 04333740373 **congrua, giustificata e non anomala** ai sensi e per gli effetti di cui all' Art. 97 del D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50 e s.m.i.

Si propone pertanto l'aggiudicazione dei lavori di **"Riqualficazione della Via Don Minzoni e realizzazione di percorso ciclo-pedonale in Comune di Sala Bolognese"**, CIG: 7178847BF all' Impresa **Lombardo Pasquale & Figli S.r.l. con sede in Via A. Murri n. 77/3 - 40137 - Bologna** C.F. 00579330804 - P. IVA 04333740373 per l' importo netto pari ad Euro 614.816,80 + Euro 15.000,00 per lavori in economia non soggetti a ribasso ed Euro 38.800,00 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso e per complessivi Euro **668.616,80** + IVA di Legge, comprese le opere di miglioria offerte in sede di gara.

Letto, confermato e sottoscritto.

Sala Bolognese, 19 dicembre 2017

Il Responsabile Unico del Procedimento



Gianni Nannetti